

# Hodnocení nabídek

Při hodnocení nabídek v rámci **procesu výběru nebo při výběrovém řízení** je nutné vycházet z analýzy stavu a potřeb knihovny. Vždy záleží na finančních možnostech knihovny a dalších okolnostech. S ohledem na tyto možnosti a okolnosti je potřeba velmi dobře zvážit, kterým kritériím dát větší váhu (např. nejnižší ceně, nejlépe splněným technickým požadavkům apod.). Kritéria hodnocení by měla být uvedena v poptávkovém dokumentu.



Výsledky bodování jednotlivých nabídek doporučujeme zapisovat do tabulky.



Knihovny, které mají povinnost vypsát výběrové řízení na základě zákona, se musí řídit zákonem také v otázce stanovení hodnotících kritérií.

Pokud knihovna získá peníze z grantového programu, jehož podmínkou je vypsání výběrového řízení, je nutné řídit se podmínkami grantů, které mohou mimo jiné stanovovat hodnotící kritéria.

## Příklady hodnotících kritérií

- Splnění požadavků na funkcionalitu knihovního softwaru
- Míra využití stávající sítě a infrastruktury knihovny
- Schopnost dodavatele implementovat hardware a software a zajistit požadovanou/deklarovanou technickou asistenci a podporu (včetně rychlosti zajištění)
- Potenciál pro nárůst fondu a čtenářů a pro další rozvoj vzhledem k technologickým inovacím
- Celková cena systému, včetně údržby hardwaru a softwaru pro následujících 5 let provozu
- Zkušenost dodavatele s implementací ve srovnatelných institucích
- Počet úspěšných implementací dodavatele
- Finanční stabilita a historie dodavatele<sup>1)</sup>
- Zkušenosti s migrací ze softwaru, který knihovna aktuálně používá
- Míra využití standardně dostupného hardwaru, operačního systému a běžné podoby dodávaného knihovního softwaru, bez nutnosti nestandardních úprav a zásahů
- Míra využití moderních přístupů a technologií, stav daného softwarového řešení vzhledem k moderním trendům a formám komunikace (např. využitelnost nezávisle na platformě, responzivní design, přístupnost pro uživatele s handicapem apod.)



**Žádný knihovní software obvykle neobsahuje všechny požadované funkce v požadovaném rozsahu.** Mohou se také lišit dostupné postupy pro jednotlivé činnosti a procesy od toho, na co jsou pracovníci knihovny zvyklí. Tyto „nedostatky“ však v určitých případech mohou být přínosem a mohou vést k tomu, že knihovna přehodnotí své stávající postupy a zjistí, že existují jiné, stejně efektivní - nebo v některých případech

dokonce efektivnější - postupy.



**Budte při hodnocení nabídek obezřetní, ale zároveň i otevření novým možnostem** - bez tohoto přístupu by knihovny ani jejich čtenáři nemohli zkoušet a využívat nové technologie a rozvíjet nové služby. 😊

## Příklady využití stanovených kritérií pro hodnocení

### Hodnocení na základě váhy

Dvěma základními kritérii jsou cena a technické řešení. Pokud knihovna preferuje nabídku s nejnižší cenou, mohou být váhy nastaveny např. takto:

- Splnění technických požadavků: 40 %
- Cenová nabídka: 60 %

Pokud knihovna preferuje splnění technických požadavků, může být tento poměr opačný apod.

Dalšími kritérii mohou být finanční historie dodavatele, reference knihoven apod. Weber<sup>2)</sup> uvádí ve vzorovém poptávkovém dokumentu následující hodnocení:

- Splnění specifikovaných požadavků na technické funkce a podporu: 50%
- Cena navrženého řešení: 25%
- Reference dalších knihoven, finanční stabilita a historie dodavatele řešení apod.): 15 %
- Finanční historie dodavatele a jeho zákazníci: 10 %

### Hodnocení míry splněných požadavků vzhledem k ceně řešení

Tento způsob vyžaduje přesný výčet funkčních a dalších požadavků, obvykle formou číslovaného seznamu strukturovaného hierarchicky<sup>3)</sup> Hodnotí se celková míra splnění požadavků, lze hodnotit také míru splnění jednotlivých požadavků (vyjádřenou např. stupnicí: dostupné, připravuje se, nedostupné). Splnění požadavků je vyhodnoceno v poměru k požadované ceně řešení.

Míru splnění lze vyjádřit v bodech nebo v procentech, některým funkcím a požadavkům lze také přiřadit vyšší koeficient důležitosti apod.

### Další možnosti hodnocení

Další možností je např. bodování jednotlivých stanovených kritérií. Může jít např. o výše uvedená možná kritéria nebo jejich skupiny. Vždy je ale potřeba pečlivě zvážit, která kritéria mají přednost a těm pak konečném hodnocení přidělit vyšší váhu (např. kritérium ceny bude mít vyšší váhu než splnění formálních náležitostí, takže získaný počet bodů vynásobíme přiděleným koeficientem apod.)



## Hodnocení softwaru v průběhu procesu získávání informací

Dania Bilal<sup>4)</sup> uvádí možný postup hodnocení, který je součástí procesu sběru informací o softwarech (tj. nejde o hodnocení nabídek v rámci výběrového řízení) a provádí jej členové projektového týmu.



- Z dostupných softwarů vybrat 3-5 vyhovujících
- Na webových prezentacích jednotlivých firem/software projít deklarované vlastnosti softwaru a reference
- Získat informace o dodávající firmě, její stabilitě, historii aj.
- Získat demo verze softwaru
- Projít demo verzi každého softwaru a porovnat silné a slabé stránky jednotlivých modulů (nejlépe pomocí kontrolního seznamu ve formě tabulky)
- Najít písemné hodnocení daného softwaru
- Získat informace o daném softwaru prostřednictvím knihoven v blízkosti
- Srovnat poznámky členů projektového týmu, prodiskutovat problémy, konfliktní momenty, silné a slabé stránky a pokusit se u každé sporného bodů najít shodu s ostatními členy projektového týmu.
- Pozvat zástupce reprezentující jednotlivé firmy/software aby předvedli software a na základě konsolidovaných poznámek jim klást otázky
- Po prezentacích softwarů se setkat s dalšími členy projektového týmu a zhodnotí demo verzi, demonstraci softwaru a další získané informace a má základě výsledků zvolit preferovaný software.



## Doporučené zdroje

Příklad hodnotící tabulky na stránkách agentury Czechinvest.

1) , 2)

Webber, Desiree a Peters, Andrew. *Integrated library systems: planning, selecting, and implementing*. Santa Barbara: Libraries Unlimited, 2010. xii, 183 s. ISBN 978-1-59158-897-9. s. 151-152

3)

Např.:

2. Požadavky na online katalog

2.1. Obecné požadavky

2.1.1. Uživatel musí mít možnost volit volit mezi základním a pokročilým vyhledáváním

2.1.2. Uživatel musí mít možnost procházet katalog podle autorů, názvů a předmětových hesel

2.1.3. ...

2.2. Čtenářské konto

2.2.1. Po přihlášení do čtenářského konta uživatel možnost prodlužovat výpůjčky

2.2.2 ...

4)

BILAL, Dania. *Library automation: core concepts and practical systems analysis*. Third edition. Santa Barbara, California: Libraries Unlimited, an imprint of ABC-CLIO, [2014], ©2014. xxix, 279 stran. ISBN 978-1-59158-922-8. S. 53-55

From:

<https://prirucky.ipk.nkp.cz/> - **Metodické příručky pro knihovny**

Permanent link:

[https://prirucky.ipk.nkp.cz/aks/hodnoceni\\_nabidek?rev=1565117843](https://prirucky.ipk.nkp.cz/aks/hodnoceni_nabidek?rev=1565117843)

Last update: **2019/08/06 20:57**

